

Od:

Odesláno:

Komu:

Předmět:

pátek 26. dubna 2024 3:23

Re: Reakce na zahajeni kontroly od stolu + 106

Dale jeste pozadam o analyzu doby zpracovani nasich podani. Tzn. presne vyjadreni prumerneho poctu dnu, ktere RO potrebuje na zpracovani odpovedi u naseho a vsech ostatnich projektu dane vyzvy.

Dale vzhledem k predvidatelnosti prava pozaduji analyzu vsech doplneni, ktere byly nad ramec pozadavku prvnioho doplneni zprav o udrzitelnosti.

Tzn.bude dodan soupis vsech dalsich pozadavku nad ramec pozadavku z prvnich vporadani vyzev.

Nadale durazne zadam o zduvodneni proc RO IROP opakovane neakceptuje seznamy, ktere jsou akceptovany spravnim organem, ktery ma vyssi vahu nez IROP... !? V tomto smeru musime narokovat na IROP naklady na vyhotoveni evidence dle jeho specifickych pozadavku.

Opet vse dle 106/1999sb. Zakona o svobodnem pristupu k informacim.

Dne pá 26. 4. 2024 2:30 uživatel

napsal:

Dobry den ,

V reakci na Vasi vyzvu o zahajeni kontroly od stolu - ikdyz v pracovni neschopnosti - Vam sdeluji:

V komunikaci s kolegynemi uvadite informaci, ze je nutne mit pro dany pripad zvolenou dalsi osobu pro komunikaci. Sdelte presny odkaz kde je zakotven tento pozadavek a odkaz na toto v systemu ms2014.

Nadale... Nejde o statutarniho zastupce, ale sousledne i o jedineho resitele projektu, cehoz jste si plne vedomimi - viz administrace projektu. Nelze proto mit k tizi co pred tim k tizi nebylo. Stejgne jak jiz bylo nekolikrat zmineno nelze mit extenzivni pozadavky stran monitorovani monitorovatelného.

Z vyse uvedeneho je zrejme ze:

Vase vznesene pozadavky stran kontroly jsou zcela neuplne a vagni. Vzhledem k naplneni hlediska transparentnosti a predvidaneho je Vas podnet k zahajeni kontroly "od stolu" zcela neuplny a nekonkretni.

Pro uplnost a konkretnost doplnte u kazdeho jednotlivého bodu nasledujici(postaci odkaz do zavorky za kazdy bod):

- oporu v zakone ci jakemkoli jinem provadecim predpisu
- v pripade, ze Vami stanoveny pozadavek nema oporu viz vyse, sdelte nam kdy a jak byl tento vznesen, resp.kdy, jak a kym byl schvalen k tomu byt zpusobily jako parametr ke kontrole a kdy, jak a kym a jak nam byl oznamen

- dale vypracujte vzhledem k predvidatelnosti analyzu pozadavku prvni zpravy o udrzitelnosti x zprav nasledujicich a extenzi pozadavku ke kontrole vs. jejich oznameni - postaci tabulka co bylo pozadovano, kdy, kym, a kdy byl tento pozadavek schvalen RO ci zda vychazi z konkretniho pravniho predpisu
- sdelte nam kdy a jak nam byl sdelen rozsah a forma zprav o udrzitelnosti projektu. Kdy a kym byl tento rozsah schvalen vctne prislusneho zapisu z jednotlivych jednani.
- sdelte nam proc byla v ramci udrzitelnosti projektu opetovne pozadovana argumentace jez byla jiz plne vyporadana v ramci schvalovani projektu - viz jednotlivé reakce na vyporadani monitorivacich zprav.

Sdelte rozsah pozadavku na kontroly ostatnich projektu obdobneho charakteru vc. jejich procesu. Toto je pozadovano u vsech projektu v dane vyzve.

Dale sdelte analyzu kazdych dodatecnych pozadavku nad ramec prvniho vyporadani zprav o udrzitelnosti.

Po Vasem doplneni LZE pristoupit k dalsimu jednani pricemz vitame kontrolu na miste, která vsak nebude akceptovana bez predesleho vyporadani vyse zmineneho v souslednosti s dolozenim primerenosti naroku pozadavku na sousledne projekty (podminka nutna, nikoliv postacujici).

Vse vyse zminene berte jako pozadavek v ramci zakona 106/1999sb. O svobodnem pristupu k informacim , jez se dle povahy tyka veskerych projektu dane vyzvy a zpristupneni vsech adekvatnich dokumentu jednotlivych projektu k jejich podrobne pravni analyze.

Zaroven timto narokuji nahradu ucelne vynalozenych nakladu, které vznikly nebo vzniknou vlivem nespravneho uredniho postupu.

S pozdravem





Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Centrum
pro regionální rozvoj
České republiky



RRCRX005S8UT

Žadatel:



(dále také jen jako „žadatel“)

Č.j.: CENT 7110/2024

Vyřizuje:



V Praze, dne 07.05.2024

Povinný subjekt:

Centrum pro regionální rozvoj České republiky,
se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4,
130 00 Praha 3 – Strašnice,
IČO: 040 95 316,
(dále také jen jako „povinný subjekt“ nebo „Centrum“)

**Věc: Rozhodnutí k poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím
(dále také jen jako „informační zákon“ či zkratka „InfZ“)**

I. Výroková část

Povinný subjekt, Centrum pro regionální rozvoj České republiky, se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3 – Strašnice, IČO: 040 95 316, dne 07.05.2024

rozhodl o částečném odmítnutí

žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou podal dne 26.04.2024 [redacted] rodné číslo [redacted]. Poskytované informace jsou uvedeny v tomto rozhodnutí, v ostatním se žádost odmítá, a to podle těchto ustanovení § 2 odst. 4, § 8b odst. 1 v kombinaci s odst. 3, § 11 odst. 3 a § 11b informačního zákona.

**II. Odůvodnění odmítnutí žádosti
a poskytované informace**

Dne 26. 4. 2024 byla povinnému subjektu elektronicky doručena žádost o poskytnutí informací podle InfZ. Je-li žádost podle §14 odst. 3 InfZ učiněna v elektronické podobě, pak musí být podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, pokud ji povinný subjekt zřídil.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky
U Nákladového nádraží 3144/4
130 00 Praha 3 - Strašnice



IČ: 04095316
č.ú.: 236021/0710
ID datové schránky: mt6427q



V případě Centra je takovou zřízenou elektronickou adresou podatelny tato adresa: podatelna@crr.cz nebo datová schránka: mt6427q. Je-li žádost podle InfZ doručena na jakoukoliv elektronickou adresu zaměstnance povinného subjektu, pak je podle interních předpisů přeposlána do výše specifikované podatelny. Elektronická žádost, původně zasláná na adresu zaměstnance, se stává žádostí ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím až okamžikem jejího předání do el. podatelny včetně jejího označení a zaevidování (k tomu došlo dne 30. 4. 2024). Tímto okamžikem začínají běžet lhůty pro její vyřízení podle § 14 InfZ.

Povinnými náležitostmi žádosti o informace jsou v případě fyzické osoby podle ust. § 14 odst. 2 InfZ alespoň tyto údaje a informace: jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Žadatel ve své žádosti neuvedl datum narození. Datum narození je povinnou náležitostí žádosti dle ustanovení § 14 InfZ. Povinný subjekt, na základě ustálené judikatury, dospěl k závěru, že žádost lze vyřídit i bez uvedení tohoto povinného údaje, protože tento údaj lze dovodit z uvedeného rodného čísla a zároveň dospěl k závěru, že by se jinak z jeho strany jednalo o přílišný formalismus.

Žadatel ve své žádosti, kterou podává v souvislosti se zahájenou veřejnosprávní kontrolou, požaduje poskytnout tyto informace (zestručněno): „Vzhledem k naplnění hlediska transparentnosti a předvídaného je Váš podnět k zahájení kontroly "od stolu" zcela neúplný a nekonkrétní. Pro úplnost a konkrétnost doplňte u každého jednotlivého bodu následující (postačí odkaz do závorky za každý bod):

- oporu v zákoně či jakémkoli jiném prováděcím předpisu
- v případě, že Vámi stanovený požadavek nemá oporu viz výše, sdělte nám, kdy a jak byl tento vznesen, resp. kdy, jak a kým byl schválen k tomu být způsobilý jako parametr ke kontrole a kdy, jak a kým a jak nám byl oznámen
- dále vypracujte vzhledem k předvídatelnosti analýzu požadavků první zprávy o udržitelnosti x zprav následujících a extenzi požadavků ke kontrole vs. jejich oznámení – postačí tabulka co bylo požadováno, kdy, kým, a kdy byl tento požadavek schválen RO či zda vychází z konkrétního právního předpisu
- sdělte nám kdy a jak nám byl sdělen rozsah a forma zprav o udržitelnosti projektu. Kdy a kým byl tento rozsah schválen včetně příslušného zápisu z jednotlivých jednání.
- sdělte nám proč byla v rámci udržitelnosti projektu opětovně požadována argumentace jez byla již plně vypořádána v rámci schvalování projektu – viz jednotlivé reakce na vypořádání monitorovacích zprav.

Sdělte rozsah požadavků na kontroly ostatních projektu obdobného charakteru vč. jejich procesu. Toto je požadováno u všech projektů v dané vyzve.

Dále sdělte analýzu každých dodatečných požadavků nad rámec prvního vypořádání zprav o udržitelnosti.

Po Vašem doplnění LZE přistoupit k dalšímu jednání, přičemž vítáme kontrolu na místě, která však nebude akceptována bez předešlého vypořádání výše zmíněného v souslednosti s doložením přiměřenosti nároku požadavků na sousledné projekty (podmínka nutná, nikoliv postačující).“

Z výše uvedeného vyplývá, že žádost o poskytnutí informací se vztahuje k neukončené veřejnosprávní kontrole, kterou zahájil povinný subjekt od stolu. Dle ustanovení § 11 odst. 3 InfZ platí, že informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní nebo obdobné činnosti





prováděné na základě zvláštního právního předpisu (např.: zákon č. 255/2012 Sb. o kontrole, zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů a apod.), podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, **se neposkytují**. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností. Z výše uvedeného vyplývá, že Centrum v případě veřejnosprávních kontrol může poskytnout jen informace, jejichž je původcem a zároveň nevztahuje-li se k těmto informacím další omezení jejich poskytování.

Dále dle ust. §8b odst. 1 v kombinaci s odst. 3 InfZ platí, že ohledně příjemců veřejných prostředků povinný subjekt poskytne základní osobní údaje pouze v tomto rozsahu: *jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků*. Ve vztahu k jiným příjemcům veřejných prostředků v rámci předmětné Výzvy a zároveň s přihlédnutím k tomu, které údaje Žadatel požaduje, může povinný subjekt poskytnout *informace o podmínkách poskytnutých veřejných prostředků*.

Informace o podmínkách poskytnutí dotací (veřejných prostředků) jsou obsaženy zejména v těchto dokumentech: Obecná pravidla pro žadatele a příjemce, aktuální a archivované verze jsou neomezeně dálkově přístupné na odkazu: <https://irop.gov.cz/cs/zadatele-a-prijemci/dokumenty/zakladni-dokumenty/obecna-pravidla-pro-zadatele-a-prijemce> pro období 2014-2020, a pro období 2021-2027 na odkazu: <https://irop.gov.cz/cs/irop-2021-2027/dokumenty>. Další podmínky jsou obsaženy v přílohách Obecných pravidel pro žadatele a příjemce. Dalším dokumentem, který stanoví podmínky poskytnutí dotací je příslušná Výzva. Přehled Výzev v rámci IROP je neomezeně dálkově přístupný na odkazu: <https://irop.gov.cz/cs/cerpani-a-prehledy/prehledy-vyzev-a-projektu>, harmonogram vyhlášení Výzev lze pak nalézt na odkazu: <https://irop.gov.cz/cs/zadatele-a-prijemci/dokumenty/zakladni-dokumenty/harmonogram-vyzev>. Konkrétní Výzvy lze nalézt na vyhledávači výzev, na odkazu: <https://irop.gov.cz/cs/vyzy> pro období 2014-2020, a pro období 2021-2027 na odkazu <https://irop.gov.cz/cs/vyzy-2021-2027>.

V neposlední řadě určuje podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace, které je závazné pro konkrétního žadatele/ příjemce. Rozhodnutí o poskytnutí dotace není samo o sobě titulem k vyplacení dotace, ale představuje závazný příslib poskytovatele (povinného subjektu), kterým využívá své volné správní uvážení ohledně poskytnutí dotace určitým způsobem, tj. že dotaci žadateli poskytne při splnění daných podmínek, které jsou mimo jiné obsaženy také v předmětném rozhodnutí.¹ Příjemce dotace (žadatel) je povinen dodržovat nejen zákonné podmínky, ale též podmínky stanovené ve smlouvě či rozhodnutí o poskytnutí dotace, včetně požadavků a podmínek plynoucích z obecných (metodických) pravidel a apod.²

Pokud jde o požadavky žadatele, aby si povinný subjekt nechal zpracovat nebo sám zpracoval různé (právní) analýzy, pak podle ust. § 2 odst. 4 InfZ platí, že **povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Vytváření analýz je nepochybně vytvářením nových informací, které povinný subjekt nemá a ani není povinen je mít.

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2014, č. j. 8 Ans 4/2013-44

² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2014, č. j. 8 Ans 4/2013-44





V této souvislosti doplňujeme, že dle ust. § 11b InfZ povinný subjekt **může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.**

K požadavku předložení výkazu práce konkrétní zaměstnankyně uvádí povinný subjekt, že dle ust. §8a InfZ se jedná o informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen pokud je to v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Ochranu těmto údajům poskytuje např.: ust. § 77, § 81 a násl. občanského zákoníku, listina základních práv a svobod, obecné nařízení o GDPR zejména čl. 2 a čl. 4, a atd. Osobními údaji, se dle judikatury rozumí vedle identifikačních údajů i takové údaje, které se sice mohou zdánlivě jevit jako banální či nekonkrétní skutečnosti a informace, avšak se přímo či nepřímo týkají fyzické osoby, která je na základě těchto údajů určitá či určitelná (např.: rozhodnutí 4 As 132/2013-29 ze dne 27.2.2014). Osobním údajem ev. údajem týkajícím se soukromí je i výkaz práce konkrétní zaměstnankyně, z takového výkazu by bylo možné zjistit přesnou pracovní dobu (kdy a kde se osoba pohybuje), dny a časy čerpání dovolené, ošetřování, lékaře a apod. Poskytnutí těchto údajů by mohlo zasahovat do ústavně chráněných základních práv a svobod (zejména právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě, právo na svobodu pohybu, právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí). Povinný subjekt provedl test proporcionality (ve vztahu k žadatelově právu na informace) a došel, k závěru, že zájem na ochraně informací převažuje a že poskytnuty nebudou, navíc zájem žadatele v této věci nebyl vůbec odůvodněn, zejména není zřejmé v čem je spatřován veřejný zájem na zveřejnění předmětných osobních údajů.

Pokud jde o požadavek na sdělení informací o tom, *kdy a jak byl žadateli sdělen rozsah a forma zpráv o udržitelnosti projektu*. K tomuto bodu povinný subjekt uvádí následující. S žadatelem je komunikováno prostřednictvím monitorovacího systému, v souladu s ustanovením § 17e zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Tímto je určen způsob zasílání/přijímání zpráv. Podmínky a požadavky, kterými je žadatel/příjemce dotace vázán jsou obsaženy zejména v dokumentech specifikovaných výše (Obecná pravidla pro žadatele a příjemce včetně příloh, příslušná Výzva včetně příloh, konkrétní rozhodnutí o poskytnutí dotace). Z těchto dokumentů žadateli vyplývají mimo jiné tyto povinnosti: povinnost příjemce (žadatele) informovat poskytovatele v rámci udržitelnosti prostřednictvím monitorovacího systému ohledně všech změn, které mají dopad na projekt (např.: změna smlouvy, dodatek, změna harmonogramu, změna finančního plánu, uplatnění/neuplatnění smluvních pokut). Informační povinnost žadatele ohledně výše uvedených skutečnostech je stanovena *minimálně* v těchto milnících:

- na výzvu CRR/ŘO IROP a/nebo
- v závěrečné zprávě o realizaci a
- v každé zprávě o zajištění udržitelnosti (Obecná pravidla pro žadatele a příjemce, kap. 7, aktuální znění).





V rámci udržitelnosti jsou součástí informační povinnosti žadatele tyto činnosti: povinnost podávat průběžnou zprávu o udržitelnosti, řádně vést účetní evidenci majetku pořízeného z dotace a výstup z této evidence předkládat přílohou, doložit závěrečnou zprávu, dodržovat pravidla publicity, udržet dosažené cíle a výstupy projektu, prokázat naplnění a udržení indikátoru a atd., viz kapitola 20 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce.

Harmonogram Zpráv o udržitelnosti a termíny jejich podání se příjemci v monitorovacím systému zobrazí automaticky zobrazí poté, co je projekt finančně ukončen ze strany ŘO IROP.

Podmínky a požadavky jsou stanoveny v takových podrobnostech a dostatečně určitě, aby bylo zřejmé, co je jejich účelem, co daná podmínka sleduje, a aby je mohli žadatelé/příjemci splnit. Podmínky a požadavky musí být stanoveny i v určité formě obecnosti, protože se vztahují na všechny Výzvy a všechny projekty. Ohledně podmínek a požadavků na kontroly ostatních projektu obdobného charakteru vč. jejich procesu, platí totéž, co bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí.

Žádost o poskytnutí informací nemá funkci vysvětlovací ani poučovací funkci. V rámci poskytování informací není subjekt povinen poskytovat komplexní návod nebo vysvětlení své činnosti. Dle odborné literatury se pod pojem „dotazy na názory“ rozumí i žádosti o poskytování právních výkladů, stanovisek nebo analýz. **Povinnost poskytovat právní výklady v režimu InfZ neexistuje a žadatel se jeho poskytnutí nemůže nárokově domoci.** Pokud tedy povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí právního výkladu, podanou žadatelem s přímým odkazem na InfZ, je třeba žádost buď s odkazem na § 2 odst. 4 odmítnout (rozhodnutím o odmítnutí žádosti), nebo žadateli nad rámec povinnosti podle InfZ právní stanovisko poskytnout. *V této souvislosti lze připomenout, že judikatura [např. usnesení MS v Praze č. j. 10 Ca 174/2005-20 (769/2006 Sb.NSS) a usnesení KS v Ostravě č. j. 22 Ca 97/2006-12] i před doplněním § 2 odst. 4 do InfZ dovozovala, že žádost o poskytnutí právního výkladu nespadá do působnosti povinného subjektu, takže má být odložena pro nedostatek působnosti povinného subjektu.³*

Pod pojem „dotazy na názory“ se v odborné literatuře a ustálené judikatuře⁴ řadí také žádosti, jejichž účelem je „(do)vysvětlení zaujatých stanovisek či rozhodnutí povinného subjektu“ nebo jejichž účelem je „odůvodňování postupů povinného subjektu“. Tyto žádosti může povinný subjekt odmítnout rovněž s odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ.⁵

V této souvislosti doplňujeme, že Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014-64 dokonce uvedl, že **„žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí.“**⁶ V rozsudku MS v Praze č. j. 5 A 67/2010-45 byla připuštěna aplikace § 2 odst. 4 na

³ FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 77.

⁴ Například rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011--102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb.NSS)].

⁵ FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 78.

⁶ Rozsudek NSS č. j. 10 As 117/2014-64.





žádost, v níž se žadatel domáhal sdělení, z jakého důvodu byli jím označení policisté přítomni při hlavním líčení, resp. zda jejich přítomnost byla v souladu s právními předpisy.

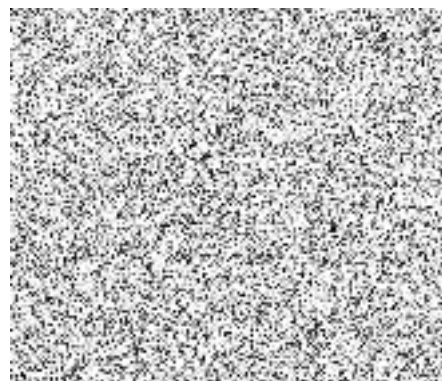
V některých bodech žadatel dokonce požaduje, aby povinný subjekt „dokladoval“ vyjádření svých představitelů – aby odůvodnil „kdy, jak a kým byl schválen“ určitý postup schválen ev. „kdy, jak a kým a jak“ byl určitý postup povinným subjektem oznámen ev. aby odůvodnil, z čeho vycházel, a aby své vyjádření doložil příslušnými podklady. Takové údaje se poskytnou, má-li je povinný subjekt k dispozici a pokud o ně povinný subjekt opíral své stanovisko/rozhodnutí, tj. využil-li je k formulaci předmětného stanoviska. V předmětné veřejnosprávní kontrole stanovisko vydáno zatím nebylo. V režimu InfZ není povinný subjekt povinen „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč jeho představitel určitý názor zaujal.⁷

Požadované informace a odkazy, které je možné podle informačního zákona poskytnout, Vám již byly poskytnuty prostřednictvím monitorovacího systému ev. jsou uvedeny výše v tomto rozhodnutí. Ostatní informace s ohledem na podrobné odůvodnění výše Vám poskytnuty nebudou, jsou chráněny podle informačního zákona anebo jimi Centrum nedisponuje.

III. Poučení

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, podle ust. § 16 InfZ. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání platí přiměřeně ustanovení 81 a násl. správního řádu.

S pozdravem



⁷ FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. § 2 [Povinnost poskytovat informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 79.

